

## Оценка риска для контролируемой древесины

### Контролируемая древесина категории 1: незаконно заготовленная древесина

Индикаторы	Возможные источники информации	Доказательства	Определение риска	Масштаб оценки	Контрольные меры
<b>1.1 Законные права на вырубку</b>					
1.1a Наличие структур по контролю за незаконными рубками	<p>Рослесхоз (<a href="http://www.rosleshoz.gov.ru">www.rosleshoz.gov.ru</a>), в том числе материалы аэрокосмического мониторинга лесопользования (<a href="http://www.rosleshoz.gov.ru/activity/audits">www.rosleshoz.gov.ru/activity/audits</a>); Министерство внутренних дел РФ (<a href="http://www.mvd.ru">www.mvd.ru</a>). Лесной форум Гринпис России (<a href="http://www.forestforum.ru">www.forestforum.ru</a>). Первый лесопромышленный портал (<a href="http://www.wood.ru/ru/lonews.html">www.wood.ru/ru/lonews.html</a>).</p> <p>Исследования WWF по выявлению причин и масштаба незаконных рубок в отдельных регионах страны (<a href="http://www.wwf.ru/about/what_we_do/forests/illegal/">www.wwf.ru/about/what_we_do/forests/illegal/</a>), «Действуй легально!» (Руководство по странам – практический справочник по определению легальности происхождения древесины, Россия, Москва, 2010, <a href="http://www.wwf.ru/resources/publ/book/409">http://www.wwf.ru/resources/publ/book/409</a>).</p> <p>Информация о рубках с нарушением режима ООПТ НП «Прозрачный мир» (<a href="http://maps.transparentworld.ru/PA_monitor.html">maps.transparentworld.ru/PA_monitor.html</a>); Гринпис России, (<a href="http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/90170">http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/90170</a>). Национальная инициатива ЛПС, Национальный офис ЛПС (<a href="http://www.fsc.ru/">http://www.fsc.ru/</a>).</p> <p>Лесного кодекса РФ от 29.01.97 №22-ФЗ; Постановления Правительства РФ от 19.02.01 №124 "О минимальных ставках платы за древесину, отпускаемую на корню";</p> <p>Постановления Правительства от 24.03.98 №345 "Об утверждении Положения об аренде участков лесного фонда";</p> <p>Постановления Правительства РФ от 29.04.02 №278 "О размере, порядке взимания и учета платы за перевод лесных земель в нелесные и за изъятие земель лесного фонда".</p>	<p>Источники подтверждают выполнение требований этих законов (общая оценка правоохранительных органов основана на международных индикаторах, отсутствуют нарушения этих законов)</p> <p>Но из-за недостаточного бюджетного финансирования, нерешенности ряда вопросов на законодательном уровне, организационных проблем, государственная лесная охрана (общая численность 20 тыс. чел.; созданы субъектами Российской Федерации, кроме Московской области, где она создана Рослесхозом) слабо укомплектована, плохо оснащена и не обладает всеми необходимыми полномочиями. Отсутствуют системные меры по борьбе с незаконными рубками, в том числе работающие системы выявления незаконных рубок, пресечения незаконной деятельности и наказания виновных</p>	<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7,5 п. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4
1.1b Эффективность работы органов по контролю за незаконными рубками	То же что и 1.1a	<p>Данная проблема, в большинстве случаев характерна для частных лесов.</p> <p>Органы государственной власти признают низкую эффективность контроля и надзора на региональном уровне: выявляемость лесонарушений остается недостаточной, крайне слаба реакция даже на выявленные нарушения (см. <a href="http://www.rosleshoz.gov.ru/activity/illegal">www.rosleshoz.gov.ru/activity/illegal</a>)</p> <p>Наличие специальных планов борьбы с нелегальными рубками пока не свидетельствует об их эффективной реализации</p>	<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7,5 п. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4
1.2 Предоставлены доказательства существования надежной и эффективной передачи лесов в аренду и выдачи разрешений на рубку леса, а также иной документации, способной подтвердить			<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7,5 п. 1.1, 1.2,

легальность заготовок и продаж древесины в данном районе					
1.2a Предоставлены доказательства существования надежной и эффективной передачи лесов в аренду и выдачи разрешений на рубку леса, а также иной документации, способной подтвердить легальность заготовок и продаж древесины в данном районе	То же, что и в 1.1a	Все леса находятся в государственной или муниципальной собственности, поэтому лесозаготовители получают право на использование лесных ресурсов от государства. Правовой статус ряда категорий лесных угодий не полностью урегулирован, и ведение в них лесозаготовок неправомерно. Лесной кодекс (2006 г.) не содержит указаний по порядку управления лесами на землях поселений, находящихся в собственности муниципалитетов. Существуют свидетельства низкого уровня управления в таких лесах. В СМИ упоминается проблема коррупции при проведении аукционов на право аренды лесных участков и при размещении государственного заказа на проведение работ по охране, защите, воспроизводству лесов. Под видом санитарных рубок и рубок ухода, особенно в защитных лесах, ООПТ и ОЗУ часто ведется коммерческая заготовка качественной древесины, то есть по сути незаконная. Отсутствуют работающие системы учета объемов заготовленной древесины и отслеживания источников ее происхождения. В отчете НПО дается информация о том, что несмотря на отсутствие нарушений положений о планировании и управлении, требуемые концессионные соглашения часто выдаются с задержкой и устаревают.	<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	1.3, 1.4 Раздел 7,5 п. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4
1.2 b Предоставлены доказательства того, что древесина не поступает из районов, загрязненных радионуклеидами, где запрещена коммерческая рубка леса	Российский центр защиты леса/Радиационный мониторинг лесов ( <a href="http://www.rcfh.ru/sfera/radiologicheskij">http://www.rcfh.ru/sfera/radiologicheskij</a> ). Нормативные документы по радиационному мониторингу лесов ( <a href="http://www.rcfh.ru/sfera/radiologicheskij/normativnyue/">www.rcfh.ru/sfera/radiologicheskij/normativnyue/</a> ) Санитарные правила СП 2.6.1.759-99. Допустимые уровни содержания цезия-137 и стронция-90 в продукции лесного хозяйства. «Атлас загрязнения цезием после Чернобыльской аварии» (1998). Ежегодные государственные доклады «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации», раздел радиационная обстановка ( <a href="http://www.ecoindustry.ru/gosdoklad.html">www.ecoindustry.ru/gosdoklad.html</a> ).  Решетов В.В., Смыслов А.А. Харламов М.Г. Карта объектов ядерного топливного цикла и радиоактивного загрязнения России. М.: Невскгеология, СПИИ им. Плеханова, 1996	Участки лесов в ряде субъектов РФ находятся в зонах Чернобыльского следа радиоактивного загрязнения (1986 г.), Восточно-Уральского следа (ПО «Маяк», 1948-1967 гг.), ис-пытаний ядерного оружия на Семипалатинском полигоне (1949-1962 гг.). Согласно нормативным документам ( <a href="http://www.rcfh.ru/sfera/radiologicheskij/normativnyue/">www.rcfh.ru/sfera/radiologicheskij/normativnyue/</a> ) коммерческая заготовка древесины при определенном уровне загрязнения радионуклидами запрещена, а древесина может представлять опасность для здоровья лесозаготовителей и покупателей древесины. В настоящий момент нет уверенности, что древесина, загрязненная радионуклидами, не попадает в торговые цепочки	Субъекты РФ согласно Приложению 2 к FSC-CW-RA-015-RU V2-0 -неопределенный риск. Остальные субъекты, в т.ч. поставщики с Марий Эл, Нижегородской, Кировской области- <b>Низкий риск</b>	Региональный уровень	-
1.3 Наличие данных или публикаций, свидетельствующих о незначительности или отсутствии проблемы незаконных рубок на	То же, что и в 1.1a выше	Острота проблемы нелегальной заготовки древесины в России признается Рослесхозом. По оценкам Рослесхоза объем незаконно заготовленной древесины в стране в 2009 году составляет от 15-20 млн. м <sup>3</sup> (В.Н.Масляков выступление на Всемирном лесном конгрессе Прайм-Тасс; <a href="http://www.primetass.ru/news/0/%7BC824EC66-92DB-4EF5-8127-">http://www.primetass.ru/news/0/%7BC824EC66-92DB-4EF5-8127-</a>	<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7,5п. 1.4

данной территории		36639D866862%7D.uif) до 25-30 млн. м <sup>3</sup> (А.И.Савинов, Российская газета; <a href="http://www.rg.ru/2009/09/29/les.html">www.rg.ru/2009/09/29/les.html</a> ). то есть 9-19% от общего объема заготовок. По статистике Рослесхоза на 01.11.2011 г. на территории страны наземными проверками было зафиксировано всего 27,1 тыс. случаев незаконных порубок (выявлено 1,3 млн. м <sup>3</sup> нелегально заготовленной древесины ( <a href="http://www.rosleshoz.gov.ru/media/appearance/57/Maslyakov_V.N._Sankt-Peterburg.pdf">www.rosleshoz.gov.ru/media/appearance/57/Maslyakov_V.N._Sankt-Peterburg.pdf</a> ). Независимые экспертные оценки приводят более высокие цифры. Так, Гринпис России оценивает объемы заготовленной древесины неизвестного происхождения в России в 2009 году (если учитывать «самовольные» рубки и заготовку древесины при разрешенных рубках сверх установленного количества) в 40 млн. м <sup>3</sup> . Наиболее вероятная оценка объема древесины, заготовленной самовольно или с грубыми нарушениями действующего законодательства в том же году (при «санитарных рубках» в здоровых лесах, при выборке лучших деревьев под видом ухода за лесами, при рубках, нарушающих режимы ООПТ, защитных лесов или ОЗУ) – около 90 млн. м <sup>3</sup> ( <a href="http://www.forestforum.ru/info/lh-tomsk.pdf">http://www.forestforum.ru/info/lh-tomsk.pdf</a> ). В ряде субъектов РФ (например, Ненецкий, Чукотский и Ямало-Ненецкий АО, Магаданская область, республики Тыва и Калмыкия, Камчатский край) коммерческая заготовка древесины практически не ведется, а, следовательно, нелегальная заготовка в промышленных масштабах отсутствует			
1.4 Низкий уровень восприятия коррупции в отношении предоставления прав на заготовку древесины, а также других связанных областей правоприменения		<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7.5 п. 1.1,1.2, 1.3, 1.4, 1.5,1.6, 1.7	
1.4а Низкий уровень восприятия коррупции в отношении предоставления прав на заготовку древесины, а также других связанных областей правоприменения	Федеральные источники: Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» ( <a href="http://www.transparency.org.ru/proj_index.asp">www.transparency.org.ru/proj_index.asp</a> ); <a href="http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009/cpi_2009_table">http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009/cpi_2009_table</a> Всероссийский центр изучения общественного мнения ( <a href="http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/pressvypusk/single/10707.html">wciom.ru/novosti/press-vypuski/pressvypusk/single/10707.html</a> ); Комитет по борьбе с коррупцией ( <a href="http://comcor.ru/node/864">comcor.ru/node/864</a> ); Национальный офис ЛПИС, Национальная инициатива ЛПИС ( <a href="http://www.fsc.ru">www.fsc.ru</a> ); Сайт лесопромышленный комплекс России ( <a href="http://www.timberindustry.ru/?tag=korrupciya">www.timberindustry.ru/?tag=korrupciya</a> ); Первый лесопромышленный портал ( <a href="http://www.wood.ru/ru/lonews.html">www.wood.ru/ru/lonews.html</a> ); Министерство внутренних дел Российской Федерации ( <a href="http://www.mvd.ru">www.mvd.ru</a> ); Лесной форум Гринпис России ( <a href="http://www.forestforum.ru">www.forestforum.ru</a> ) Всемирный банк, индикаторы качества государственного управления	Источники подтверждают выполнение требований этих законов (общая оценка правоохранительных органов основана на международных индикаторах, отсутствуют нарушения этих законов). По данным 2011 г. индекс восприятия коррупции, составленный «Трансперенси Интернешнл» был очень низким (2,4). Д.А. Медведев выделил проблему коррупции как одну из центральных в РФ. Для борьбы с коррупцией разрабатывается Национальная программа борьбы с коррупцией, создаются соответствующие структуры. В 2007 г. вице-премьер правительства РФ Сергей Иванов заявил, что лесная отрасль является одной из наиболее коррумпированных в России, особенно в сфере	<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7.5 п.п 1.4, 1.5, 1.6, 1.7

	( <a href="http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx">info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx</a> )	трансграничной торговли круглым лесом. Согласно исследованию инвестиционного климата Всемирного банка для разных стран (World Bank Investment Climate Surveys, <a href="http://www.worldbank.org">www.worldbank.org</a> ), по количеству утверждений о важности дачи взяток лесная и мебельная промышленность в России занимали 2-е место после пищевой. Согласно индикаторам качества государственного управления Всемирного банка Россия имеет низкий ранг, например, в отношении таких показателей как контроль коррупции, соблюдение законности, эффективность государства			
1.4b Наличие острых конфликтов в отношении предоставления прав на заготовку древесины, а также других связанных областей правоприменения, выявляемых при опросах заинтересованных сторон	То же что и 1.4 а выше Сайты нерегиональных негосударственных организаций	Наличие острых конфликтов в отношении предоставления прав на заготовку древесины, а также других связанных областей правоприменения, выявляемых при опросах заинтересованных сторон, может указывать на потенциальные проявления коррупции и нарушения законодательства. Есть многочисленные примеры таких конфликтов между лесопромышленными компаниями с одной стороны и неправительственными природоохранными организациями и/или группами коренных народов и/или местных жителей	<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7.5 п.п 1.4, 1.5, 1.6, 1.7

## Итоговая оценка риска в отношении категории "Незаконно заготовленная древесина"- НЕОПРЕДЕЛЕННЫЙ РИСК

### Контролируемая древесина категория 2: Древесина, заготовленная с нарушением традиционных и гражданских прав.

Индикаторы	Возможные источники информации	Доказательства	Определение риска	Масштаб оценки	Контрольные меры
2.1 Отсутствует запрет Совета безопасности ООН на экспорт древесины из России	Организация Объединенных Наций ( <a href="http://www.un.org/russian/">www.un.org/russian/</a> )	Отсутствуют какие-либо запреты Совета безопасности ООН на экспорт древесины из России: Организация Объединенных Наций	<b>Низкий риск</b>	Национальный уровень	-
2.2 Территория России не является источником "конфликтной" древесины (например, конфликтная древесина USAID, Тип 1)	Россия не является источником «конфликтной» древесины (например, конфликтная древесина USAID, Тип 1) Global Witness ( <a href="http://www.globalwitness.org/media_library">www.globalwitness.org, media library</a> ); Агентство международного развития США ( <a href="http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNACT4">http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNACT4</a> )	Россия не рассматривается в качестве источника конфликтной древесины на международном уровне	<b>Низкий риск</b>	Национальный уровень	-

	62.pdf); ETRN News 43-44/05, <a href="http://www.etfrn.org/ETFRN/newsletter/news4344/articles/1_8_Lundberg.pdf">http://www.etfrn.org/ETFRN/newsletter/news4344/articles/1_8_Lundberg.pdf</a>				
2.3 Отсутствуют свидетельства использования детского труда или нарушения требований Декларации МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда на лесных участках данных районов					
2.3 а Отсутствуют свидетельства нарушения прав на свободу объединения и ведение коллективных переговоров	<p>Федеральные источники: Субрегиональное бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии (<a href="http://www.ilo.ru">www.ilo.ru</a>); Профсоюз работников лесных отраслей Российской Федерации (<a href="http://www.roslesprof.ru">www.roslesprof.ru</a>); Федеральная служба по труду и занятости российской Федерации (<a href="http://www.rostrud.info">www.rostrud.info</a>); Федеральное агентство лесного хозяйства российской Федерации (<a href="http://www.rosleshoz.gov.ru">www.rosleshoz.gov.ru</a>); Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров России». Экологические проблемы лесного сектора России и пути их решения. М.: Изд-во МСоЭС, 2001, 44 с., <a href="http://www.forest.ru/rus/publications/how/index.html">www.forest.ru/rus/publications/how/index.html</a>; Табл. 4)</p> <p>Региональные источники: Региональные информационные сайты Сайты негосударственных природоохранных организаций</p>	<p>Соблюдение права работников на свободу объединения (создание по своему выбору организации без предварительного на то разрешения работодателя и на вступление в такие организации), а также на ведение свободных переговоров с работодателем гарантируется: Трудовым кодексом РФ, Федеральным отраслевым тарифным соглашением по лесному хозяйству Российской Федерации (между Профсоюзом работников лесных отраслей Российской Федерации (Рослеспрофсоюзом), Федеральным агентством лесного хозяйства, Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, Министерством природных ресурсов Российской Федерации); Федеральным отраслевым тарифным соглашением по лесопромышленному комплексу Российской Федерации (между Рослеспрофсоюзом, Общероссийским отраслевым объединением работодателей «Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров России» и Министерством промышленности и энергетики Российской Федерации (или аналогичных). По данным Рослеспрофсоюза на 31 декабря 2011 г. примерно 11% всех лесопромышленных компаний не имели коллективных договоров, есть случаи несоблюдения их требований. В России каждый год отмечается до 10 острых конфликтов работников с работодателем. МОТ высказывал озабоченность правительству Российской Федерации жалобами в отношении выполнения требований Конвенции 87, в частности «случаи многочисленных нарушений прав профсоюзов, включая отказ в регистрации, вмешательство властей во внутренние дела профсоюзов, оказание давления на лидеров профсоюзов и ограничение прав на проведение забастовок» (Observation (CEACR) - adopted 2010, published 100th ILC session (2011), <a href="http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:2329270">http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:2329270</a>, а также Direct Request (CEACR) - adopted 2011, published 101st ILC session (2012), <a href="http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:2698661:NO">http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:2698661:NO</a>), а также Конвенции 98, в частности «случаи многочисленных нарушений прав профсоюзов, включая дискриминационные действия в отношении профсоюзов и вмешательство работодателей во внутренние дела профсоюзов» (<a href="http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:2698948:NO">http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:2698948:NO</a>)</p>	<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7.5 п.п. 1.10, 1.11, 1.12, 1.13
2.3 б	Региональные	Учреждения Главного управления Федеральной службы	<b>Неопре</b>	Нацио-	Раздел

Отсутствуют свидетельства нарушений прав заключенных исправительно-трудовых учреждений при заготовке ими древесины	информационные сайты Сайты негосударственных правозащитных организаций ( <a href="http://www.goscontrol.ru/showDoc/id/6">http://www.goscontrol.ru/showDoc/id/6</a> , <a href="http://www.prpc.ru/1aw_org/list3.shtml">http://www.prpc.ru/1aw_org/list3.shtml</a> , <a href="http://www.prpc.ru/1aw_org/list.shtml">http://www.prpc.ru/1aw_org/list.shtml</a> , <a href="http://www.prpc.ru/1aw_org/perm_01.shtml">http://www.prpc.ru/1aw_org/perm_01.shtml</a> )	исполнения наказаний (ГУФСИН) Министерства юстиции России (исправительно-трудовые колонии) могут брать лесные участки в аренду с целью заготовки древесины. Трудовой кодекс РФ не рассматривает труд заключенных в качестве принудительного. Но согласно Уголовно-исполнительному кодексу (Гл. 14, п.6): «Осужденным запрещается прекращать работу для разрешения трудовых конфликтов». Таким образом, заключенные не всегда могут вести полноценные переговоры об условиях и размере оплаты труда в соответствии с требованиями МОТ. МОТ высказывал озабоченность правительству Российской Федерации в отношении выполнения требований Конвенции 29, в частности «отмечая, что при выполнении всех требований трудового законодательства условия труда заключенных близки к условиям труда свободных граждан, но комитет отмечает, что в рамках действующего законодательства от заключенных не требуется формального согласия заключенных, основанного на их полной информированности, на выполнение работ для частных предприятий (Direct Request (CEACR) - adopted 2010, published 100th ILC session (2011)),	<b>деленный риск</b>	нальный уровень	7.5 п.п. 1.11, 1.12, 1.13.
2.3с Отсутствуют свидетельства использования детского труда	То же, что 2.3а	В 2003 г. Россия ратифицировала Конвенцию МОТ о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда. Данных, указывающих на то, что незаконное использование детского труда является распространенным явлением в лесной промышленности России, нет (Права детей в Российской Федерации: законодательство и практика / Аналитический вестник Совета Федерации. 2003. №3, (196); <a href="http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2003/-vestniksf196-03/excel/vestniksf196-03080.xls">www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2003/-vestniksf196-03/excel/vestniksf196-03080.xls</a> ) (Табл. 5)	<b>Низкий риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7.5 п.п. 1.11, 1.12, 1.13.
2.3д Отсутствуют свидетельства использования детского труда	То же, что 2.3а выше, а также: Гельбрас В.Г. Китайская реальность в России. М., 2001 Витковская Г.С. Незаконная миграция в России: ситуация и политика противодействия // Нелегальная иммиграция / Международная миграция населения: Россия и современный мир. М., 2002. Вып. 9. С. 14	Российское трудовое законодательство запрещает любые формы дискриминации в области труда и занятий трудом. Согласно отчету Федерации независимых профсоюзов России «О положении работающих женщин на предприятиях лесных отраслей РФ и действиях профсоюзных организаций» от 07.12.2004 г.: «Существует дискриминация женщин в оплате труда, при приеме на работу, продвижении по службе и другие формы неравенства женщин». В Рослеспрофсоюзе доля женщин составляет 34,4%. Хотя проблема дискриминации женщин не решена полностью, она не считается Рослеспрофсоюзом особенно острой. Более остра проблема дискриминации при использовании труда мигрантов. В Амурской области заготовка древесины ведут граждане КНДР в рамках особого соглашения между правительствами Российской Федерации и КНДР, в Сибири и на Дальнем Востоке широко используется китайская рабочая сила (0,4-1 млн. чел.: Гельбрас., 2001; <a href="http://www.km.ru/magazin/view.asp?id=F5F580B03F844EADA4577B7F30C20600">www.km.ru/magazin/view.asp?id=F5F580B03F844EADA4577B7F30C20600</a> ; <a href="http://www.smoney.ru/article.shtml?2007/03/12/2433">www.smoney.ru/article.shtml?2007/03/12/2433</a> ), в том числе занятые незаконными лесозаготовками( <a href="http://www.stranaoz.ru/?numid=19&amp;article=911#s5">www.stranaoz.ru/?numid=19&amp;article=911#s5</a> ; Витковская, 2002)	<b>Неопределенный риск</b>	Региональный уровень	Раздел 7.5 п.п. 1.11, 1.12, 1.13.
2.4.В данном районе применяются общепризнанные и справедливые процессы разрешения особенно острых конфликтов, связанных с традиционными правами, в том числе с правами на пользование ресурсами,	Национальная инициатива ЛПС, Национальный офис ЛПС ( <a href="http://www.fsc.ru">www.fsc.ru</a> ). Глобальный свидетель <a href="http://www.globalwitness.org">www.globalwitness.org</a>  -Некоммерческие организации (НКО) и привлеченные заинтересованные стороны	Нарушение ряда традиционных и гражданских прав при ведении лесного хозяйства в России вполне вероятно. Хотя действующее лесное законодательство требует защищать права граждан, в нем отсутствуют механизмы участия местного населения и общественности в управлении лесами и принятии значимых для населения решений. У населения отсутствуют права и возможности предотвращать или приостанавливать действия, ведущие к нарушению их прав на благоприятную окружающую среду или к лишению населения жизненно важных для них ресурсов леса. В законодательстве не зафиксированы механизмы и процедуры учета мнения местного населения, общин коренных народов, общественных организаций в ходе разработки нормативно-правовых актов; при принятии решений о передаче лесного участка в аренду/пользование	<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7.5 п.п. 1.10-1.15, 2.1, 2.2, 2.3

культурными интересами или традиционной культурной самоидентификацией	Национальные офисы МОТ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН №820 гарантии прав коренных малочисленных народов Российской Федерации (В редакции федеральных законов <a href="#">N 118-ФЗ; от 13.05.2008 г. N 66-ФЗ; от 30.12.2008 г. N 309-ФЗ; от 05.04.2009 г. N 40-ФЗ</a> ; Королевский институт международных отношений: <a href="http://www/illegal-logging.org">www/illegal-logging.org</a>	и заключении договора аренды или купли/продажи лесных насаждений; при разработке Лесного плана субъекта Российской Федерации, лесохозяйственных регламентов лесничеств и проектов освоения лесов арендованных участков. Отчет экспертов свидетельствует, что права коренных народов изложены противоречиво в существующем законодательстве. Отдельным случаем является нарушение традиционных прав граждан при осуществлении хозяйственной деятельности в лесах, имеющих особое значение для населения, с целями, не связанными с ведением лесного хозяйства, и при этом требующей расчистки и часто перевода лесов в иные категории земель. Прокладка через такие леса железных дорог и автомобильных дорог с твердым покрытием, трубопроводов, а также их застройка промышленными, жилищными и спортивно-рекреационными объектами, вызывает у населения активный протест. Примерами конфликтных ситуаций в данной сфере может служить строительство скоростной трассы Москва–Казань, планы строительства Центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области, и другие.			
2.5. Для лесных участков в данном районе нет свидетельств нарушения Конвенции 169 МОТ о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни <sup>11</sup> :			<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7.5 п.п. 2.1, 2.2, 2.3
2.5а. Отсутствие данных о проживании на территории коренных малочисленных народов, народов, ведущих традиционный образ жизни	То же что 2.4 РАЙПОН ( <a href="http://www.raipon.org">www.raipon.org</a> , <a href="http://www.csirp.ru">www.csirp.ru</a> ) и ее региональные ассоциации, региональные или местные этнологические и/или краеведческие учреждения, учреждения образования и культуры. Записи текущих или завершенных переговоров по праву пользования землей, решения органов государственной власти, судебные решения.  Тураев В.А., Суляндзига Р.В., Суляндзига П.В., Бочарников В.Н. Энциклопедия коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Серия: Библиотека коренных народов Севера, М, 2005. 464 с. Суляндзига	Конвенция МОТ №169 не ратифицирована Россией. Особые права в области традиционного природопользования в российском законодательстве распространяется только на коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока. Российское законодательство по коренным народам не распространяется на более многочисленные (численностью более 50 тыс. человек) коренные народы и титульные нации республик и автономных округов, входящих в состав РФ. Часть малочисленных этнических групп, рассматривающих себя в качестве коренных народов, также не попала в вышеуказанные списки. Национальный стандарт ЛПС, термин «коренные народы» понимает широко. В следующих субъектах РФ проживают коренные народы, отвечающие требованиям конвенции МОТ №169: национальные районы коренных малочисленных народов согласно «Перечню мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 8 мая 2009 г. № 631-р, закону Республики Дагестан от 12.02.2003 №3, а также <input type="checkbox"/> Абазинский район Карачаево-Черкесской Республики и целиком: Удмуртская Республика, Псковская, Ленинградская и Челябинская область, где такие районы не были выделены, несмотря на наличие КМН. <input type="checkbox"/> Архангельская область и Республика Коми (целиком), где проживают соответственно поморы и коми-ижемцы, претендующие на статус коренного малочисленного народа, <input type="checkbox"/> все остальные национальные республики и автономные округа – целиком Список субъектов Российской Федерации, где проживают коренные народы, соответствующие критериям конвенции МОТ №169, дан в Приложении 4 (справочном). Однако в остальных субъектах РФ их проживание также возможно	<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7.5 п.п. 2.1, 2.2, 2.3

	<p>Р.В., Кудряшова Д.А., Суляндзига П.В. Коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Обзор современного положения. М: 2003. 142 с.</p> <p>Региональные информационные сайты «Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации», утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 г. № 631-р, Закон Республики Дагестан от 12.02.2003 №3 «О территории компактного проживания коренных малочисленных народов Республики Дагестан» от 30.01.2003 г.</p>				
2.5b. Отсутствие свидетельств нарушения Конвенции 169 МОТ о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни	То же, что и 2.5a	Ситуация с коренными народами полностью не урегулирована на законодательном и правоприменительном уровнях. Права коренных народов часто нарушаются. Возможны факты неуважения (непризнания) прав и культурных ценностей коренных малочисленных народов, народов, ведущих традиционный образ жизни или сообществ последователей традиционных религий, а также конфликты, связанные с коренными малочисленными народами, ведущими традиционный образ жизни	<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7.5 п.п. 2.1, 2.2, 2.3

**Итоговая оценка риска в отношении категории "Древесина, заготовленная с нарушением традиционных и гражданских прав."- НЕОПРЕДЕЛЕННЫЙ РИСК**

**Контролируемая древесина категории 3: Древесина, заготовленная в лесах, где хозяйственная деятельность угрожает существованию их высокой природоохранной ценности**

Индикаторы	Возможные источники информации	Доказательства	Определение риска	Масштаб оценки	Контрольные меры
3.1. Деятельность по лесопромышленному управлению на соответствующем уровне (экорегión, субэкорегión) не угрожает экорегiónально значимым лесам высокой			<b>Неопределенный риск</b>	Региональный	Раздел 7.5 п.п. 3.1-



природоохранной ценности:				уровень	3.5
3.1а. Лесной район не входит в состав экорегиона (субэко-региона) из списка «200 глобальных экорегионов» WWF	Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. <a href="http://www.nationalgeographic.com/wildworld/profiles/g200_index.htm">www.nationalgeographic.com/wildworld/profiles/g200_index.htm</a> Olson D.M., Dinerstein E. The Global 200: A representation approach to conserving the Earth's most biologically valuable ecoregions // Conservation Biology, №12, 1998, pp. 502–515. Определение экорегиона и соответствующая информация <a href="http://www.worldwildlife.org/biomes">www.worldwildlife.org/biomes</a> ;	Под «200 глобальными экорегионами WWF» понимаются территории, включенные в состав карты глобальных экорегионов WWF Global 200 – 233 наиболее ценных с точки зрения сохранения биоразнообразия экорегионов в мировом масштабе. Сохранение биоразнообразия этих экорегионов позволит сохранить 95% биоразнообразия Земли. В 2008 г. WWF принял новую программу (WWF Global Programme Framework), в которой из 233 были выбраны 35 наиболее глобальных регионов, которым угрожает наибольшая опасность, в число глобальных экорегионов также была включена Арктика	<b>Неопределенный риск</b> для территории Нижегородской области и Кировской области (по Приложению 6) <b>Низкий риск</b> для Марий Эл	Региональный уровень	Раздел 7.5 п.п. 1.3, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 3.1-3.5
3.1б. Лесной район не входит в состав горячей точки биоразнообразия «Кавказ»	район не входит в состав горячей точки биоразнообразия «Кавказ» лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. <a href="http://www.conservation.org">www.conservation.org</a> <a href="http://www.biodiversityhotspots.org">www.biodiversityhotspots.org</a>	Концепция «горячих точек» биоразнообразия была предложена для выявления территорий, наиболее важных для сохранения биоразнообразия в мировом масштабе, особенно с точки зрения сохранения центров эндемизма. Выделено 34 таких территории, каждая из которых насчитывает не менее 1500 эндемичных видов растений ( <a href="http://www.biodiversityhotspots.org/Pages/default.aspx">http://www.biodiversityhotspots.org/Pages/default.aspx</a> ). В составе России имеется только одна такая территория – Кавказ. Она охватывает территорию нескольких государств. Количество эндемичных видов растений – около 1600. Современные экономический и политический кризисы в этом регионе способствуют вырубке лесов на топливо и нелегальным лесозаготовкам	Неопределенный риск в субъектах РФ, входящих в состав горячей точки биоразнообразия «Кавказ» согласно Приложению 6. В остальных субъектах РФ, в т.ч. Марий Эл, Нижегородской и Кировской областях – <b>Низкий риск</b>	Региональный уровень	-
3.1с. Лесной район не входит в состав или не имеет в своем составе малонарушенные лесные территории	Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. <a href="http://www.globalforestwatch.org">www.globalforestwatch.org</a> , <a href="http://www.intactforests.org">www.intactforests.org</a> <a href="http://hcvf.net/eng/search/russia_ifl.html">hcvf.net/eng/search/russia_ifl.html</a> Аксенов Д.Е., Добрынин Д.В.,	МЛТ – целостные природные территории в пределах лесной зоны площадью более 50 тыс. га, не имеющие внутри постоянных поселений, действующих коммуникаций и не затронутые современной интенсивной хозяйственной деятельностью. Их особая ценность обусловлена способностью обеспечивать устойчивое существование популяций большинства свойственных этим территориям видов, естественных динамик различного масштаба, а также длительное самоподдержание всех свойств и функций леса в целом. В России такие территории выделены Глобальной лесной вахтой ( <a href="http://www.intactforests.org">www.intactforests.org</a> )	<b>Неопределенный риск</b> для территории Нижегородской области и Кировской области (по Приложению 6) <b>Низкий риск</b> для Марий Эл	Региональный уровень	Раздел 7.5 п.п. 1.3, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 3.1-3.5

	<p>Дубинин М.Ю. и др. Ат- лас малонарушенных лесных территорий России. М.: МСоЭС; Вашингтон: Изд. World Resources Institute, 2003. 186 с. Ярошенко А.Ю., Потапов П.В., Турубанова С.А. Мало- нарушенные лесные территории Европейского Севера России. М.: Гринпис России, 2001. 75с. Малонарушенные лесные территории, выявленные Гринписом <a href="http://www.infactforests.org">www.infactforests.org</a>; Глобальный лесной реестр <a href="http://www.globalforestregistry.org">http://www.globalforestregistry.org</a></p>				
<p>3.1d. Лесной район не входит в состав мирового центра разнообразия растений МСОП</p>	<p>Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. <a href="http://www.iucn.org">www.iucn.org</a> IUCN. 1987. Centres of Plant Diversity: A Guide and Strategy for their Conservation. IUCN Threatened Plants Unit, Kew, Richmond, U.K. Centres of plant diversity: A guide and strategy for their conservation. Vol. 1, Europe, Africa, South West Asia and the Middle East / edited by S.D. David, V.H. Heywood and A.C. Hamilton WWF, IUCN, 1994. 354 p. Centres of plant diversity: A guide and strategy for their conservation, Vol. 2. Asia, Australasia and the Pacific / Edited by S. D. Davis, V. H. Heywood &amp; A. C. Hamilton. WWF and IUCN, IUCN Publications,</p>	<p>Выявление мировых центров разнообразия растений, МЦПР (Centres of Plant Diversity, CPD) – совместный проект WWF и IUCN. МЦПР – это первоочередные для охраны территории, имеющие мировое ботаническое значение. Эти территории либо чрезвычайно богаты видами, либо там имеется большое количество эндемиков. Всего в мире выявлено около 250 таких центров. В России их четыре: Западный Кавказ, Алтай-Саяны, юг Дальнего Востока и Чукотка (последний относится к МЦПР травяных экосистем, поэтому в данной оценке он не учитывается). Остальные 3 центра территориально совпадают с экорегионами WWF Global 200</p>	<p>Неопределенный риск в субъектах РФ, где имеются МЦПР согласно Приложению 6. <b>Неопределенный риск</b> для территории Нижегородской области и Кировской области (по Приложению 6) <b>Низкий риск</b> для Марий Эл</p>	<p>Региональный уровень</p>	<p>Раздел 7.5 п.п. 1.3. 1.7,1.8, 1.9, 1.10, 3.1-3.5</p>

	<p>University of Cambridge. 1995. 578 p.</p> <p>Карты территорий России: <a href="#">Мировые центры разнообразия сосудистых растений согласно IUCN и WWF, а также ключевые ботанические территории Алтае-Саян согласно Лашинскому и др. (2008)</a>;</p> <p><a href="#">Ключевые ботанические территории Алтае-Саян согласно Лашинскому и др. (2008)</a></p>				
<p>3.1е. Лесной район не имеет в своем составе ключевые орнитологические территории</p>	<p>Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. <a href="http://www.rbcu.ru/programs/IWA/">www.rbcu.ru/programs/IWA/</a> Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России / Сост. Т.В. Свиридова, под ред. Т.В. Свиридовой и В.А. Зубакина. М.: Союз охраны птиц России, 2000. 702 с. Ключевые орнитологические территории России. Т. 2. Ключевые орнитологические территории международного значения в Западной Сибири / Под ред. С.А. Букреева. М.: Союз охраны птиц России, 2006. 336 с. Ключевые орнитологические территории России. Т. 3. Ключевые орнитологические территории</p>	<p>Ключевые орнитологические территории международного (КОТ), российского (КОТР) или регионального значения – это наиболее ценные для птиц участки земной или водной поверхности – места гнездования, линьки, зимовки или отдыха во время миграций. Работа по выявлению КОТР в целом завершена. КОТР выделены во всех субъектах РФ (<a href="http://www.birdlife.org/datazone/site">www.birdlife.org/datazone/site</a>)</p>	<p><b>Неопределенный риск</b> Лесохозяйственные регламенты и нормативные акты в области лесопользования не требуют охранять места размножения соответствующих видов в ВПЦ. Проблема не возникает на природоохранных территориях (национальных парках и заповедниках) и на лесных территориях, управляемых государством, вследствие внутреннего регулирования, но на территории заготовок такая проблема может возникнуть.</p>	<p>Национальная оценка</p>	<p>Раздел 7.5 п.п. 1.3. 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 3.1-3.5</p>

	<p>международного значения в Кавказском экорегионе / Под ред. С. А. Букреева, Г. С. Джамирзоева. М.: Союз охраны птиц России, 2009. 302 с.</p> <p>Important Bird Areas in Asia. Key Sites for Conservation Series / Chan S., Crosby M.J., Islam M.Z. and Tordoff A.W. (eds.) Cambridge: Birdlife, Birdlife Conservation Series 13, 2004. 297 p.</p> <p>Important Bird Areas in Europe: Priority Sites for Conservation / Eds. Heath M.F., Evans M.I. 2 vols. Cambridge: Birdlife, Birdlife Conservation Ser. 8, 2000. 866 p. (vol. 1), 791 p. (vol. 2)</p>				
3.1f. Лесной район не имеет в своем составе водно-болотные угодья международного значения	<p>Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. <a href="http://www.wetlands.org/gamsar.wetlands.org/">www.wetlands.org/gamsar.wetlands.org/</a></p> <p>Водно-болотные угодья, внесенные в Перспективный список Рамсарской конвенции // Водно-болотные угодья России. Т. 3 / Под ред. В.Г. Кривенко. М.: Wetlands International Global Ser., №3, 2000. 490 с.</p> <p>Водно-болотные угодья международного значения // Водно-болотные угодья России. Т. 1 / Под ред. В.Г. Кривенко. М.: Wetlands International Publication, №47, 1998. 256 с</p>	<p>В рамках выполнения Рамсарской конвенции в настоящий момент в России выделено 35 ВБУ. Однако инвентаризация ВБУ в России далека от завершения. В «Перечень объектов, рекомендованных для внесения в список водно-болотных угодий, охраняемых Рамсарской конвенцией», на данный момент включено 166 объектов, которые следует считать объектами, несущими признаки высокой природоохранной ценности. Имеются данные о том, что ряд ВБУ подвергается косвенным угрозам со стороны лесопользования</p>	<p><b>Неопределенный риск</b> в субъектах РФ, где имеются ВБУ согласно Приложению б, это Нижегородская область В Кировской области и Марий Эл – <b>Низкий риск</b></p>	<p>Региональный уровень</p>	<p>Раздел 7.5 п.п. 1.3, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 3.1-3.5</p>
3.1g.	Яницкая Т.	Редкие экосистемы – экосистемы, которые	<b>Неопределенный</b>	Региональ-	Раздел 7.5

Лесной район не имеет в своем составе редких лесных экосистем	Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. Аксенов Д.Е., Дубинин М.Ю., Карпачевский М.Л. и др. Выделение лесов высокой природоохранной ценности в Приморском крае. Категории, важные для сохранения растительного покрова. Владивосток–М.: Изд-во МСОЭС, 2006. 186 с. Крестов П.В., Верхолат В.П. Редкие растительные сообщества Приморья и Приамурья. Владивосток, 2003. 200 с	занимают незначительную в сумме площадь в региональном или мировом масштабе в силу различных причин. Общепринятых критериев таких объектов нет и национальных списков в России на данный момент нет. Предлагается использовать следующий список экосистем, редких на национальном уровне: леса с участием пихты цельнолистной (черной) в Приморском крае; в Европейской России старовозрастные полидоминантные широколиственные леса (спелые и перестойные леса с участием в древостое четырех и более видов следующих широколиственных деревьев: дуб, ясень, липа, вяз, ильм, клен остролиственный, клен полевой, явор); в Европейской России старовозрастные дубовые леса (перестойные леса с преобладанием в древостое дуба (4 и более единиц); В Европейской России и Западной Сибири старовозрастные (перестойные) елово-пихтово-липовые и елово-пихтовые с участием липы в древостое леса; во всех регионах Сибири – старовозрастная черневая тайга (перестойные пихтово-осиновые высокотравные леса с комплексом неморальных реликтовых видов трав); в регионах Дальнего Востока леса кедра корейского	<b>риск</b> в субъектах РФ, где имеются редкие лесные экосистемы согласно Приложению 7 Марий Эл, Кировской и Нижегородской областях	ный уровень	п.п.1.3. 1.7,1.8, 1.9, 1.10, 3.1-3.5
3.1h. Лесной район не входит в состав ключевых ботанических территорий	Ключевые ботанические территории Алтае-Саянского экорегиона: опыт выделения. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2009. 272 с. <a href="http://www.plantlife.org/">http://www.plantlife.org/</a>	Выявление ключевых ботанических (флористических) территорий (КБТ) — инициатива международной неправительственной организации Plantlife. КБТ – это природные территории, имеющие особое значение для сохранения разнообразия флоры и растительности. В России КБТ выделены и картографированы для Алтае-Саянского региона (Алтайский край, Кемеровская область, республики Алтай, Хакасия и Тыва) (Ключевые ботанические территории..., 2009). Данные по остальным регионам отсутствуют.	<b>Неопределенный риск</b>	Региональный уровень	Раздел 7.5 п.п.1.3. 1.7,1.8, 1.9, 1.10, 3.1-3.5
3.2. Существует сильная система сохранения (существующие ООПТ и природоохранительное законодательство) признаков лесов высокой природоохранной ценности в данном экорегионе	Национальные инициативы (офисы) FSC, контактная информация на <a href="http://www.fsc.org">www.fsc.org</a> . Данные об ООПТ: <a href="http://oopt.info">oopt.info</a> , <a href="http://www.zapoved.ru">www.zapoved.ru</a> . Органы управления лесами субъектов РФ. Планы развития системы ООПТ федерального и регионального уровня, территориальные схемы развития регионов. Секретариат Конвенции о биологическом	Согласно разъяснению FSC, оценка системы сохранения ЛВПЦ должна базироваться на оценке Всемирного банка эффективности правоприменения в данной стране (проект глобальной оценки системы государственного управления разных стран мира – WGI project). Система считается сильной, если эффективность правоприменения не ниже чем 75%. Согласно проекту WGI, эффективность правоприменения в России оценивается в диапазоне от 10 до 25%, то есть систему нельзя считать сильной. Система оцениваемой территории считается сильной при наличии сильной поддержки соответственно национальных или региональных заинтересованных сторон. Большинство крупнейших НПО России (WWF, Гринпис) считают систему ООПТ недостаточно развитой и эффективной. Имеются серьезные угрозы территориям, входящим в объекты Всемирного природного наследия (Западный Кавказ, Алтай – Золотые горы, Байкал).	<b>Неопределенный риск</b>	Национальный уровень	Раздел 7.5 п.п.1.3. 1.7,1.8, 1.9, 1.10, 3.1-3.5

разнообразии: www.biodiv.org/world/parties.asp и www.biodiv.org/reports/list.aspx?type=for www.govindicators.org				
---	--	--	--	--

**Итоговая оценка риска в отношении категории «3. Древесина, заготовленная в лесах, где хозяйственная деятельность угрожает существованию их высокой природоохранной ценности» – неопределенный риск**

**Контролируемая древесина категории 4: Древесина, заготовленная в лесах, которые переводятся в плантации или нелесные земли**

Индикаторы	Возможные источники информации	Определение риска и доказательства	Масштаб оценки	Контрольные меры
4.1 Оценка соблюдения законодательства	<p>Хозяином лесов и органом по управлению лесами в РФ выступает государство. Частные компании берут леса в аренду и управляют ими под надзором государства.</p> <p>Индекс восприятия коррупции: Международное движение по противодействию коррупции Transparency International представляет данные Индекса восприятия коррупции за 2015 год. Индекс восприятия коррупции (далее ИВК) — ежегодный составной индекс, измеряющий уровень восприятия коррупции в государственном секторе различных стран. Индекс выходит ежегодно с 1995 года. В этом году в ИВК представлены 168 стран. Они ранжируются по шкале от 0 до 100 баллов, где ноль получают страны с самым высоким уровнем восприятия коррупции, а 100 — с самым низким. Россия в 2015 г. заняла 119 место (29 баллов), оказавшись в одном ряду с Азербайджаном, Гайаной и Сьерра-Леоне. В 2014г. наша страна получила 27 баллов и заняла 136 место. Индекс восприятия коррупции-2015 г. подсчитан на основании данных из 12 различных источников (подготовленных 11 организациями), которые отражают восприятие коррупции в мире в течение последних двух лет. (<a href="http://transparency.org.ru/indeks-vospriatiia-korruptcii">http://transparency.org.ru/indeks-vospriatiia-korruptcii</a>);</p> <p>Индикаторы Всемирного банка эффективности управления во всем мире: <a href="http://info.worldbank.org/governance/wg/sc_country.asp">info.worldbank.org/governance/wg/sc_country.asp</a>;</p> <p>Отчет НПО о выдаче и контроле</p>	<p><b>Низкий риск:</b> Законодательство позволяет сведение лесных экосистем (включая перевод в плантации) в целях создания объектов общественного назначения (строительство высокоскоростных дорог, создание противопожарных водоемов и водоемов для водоснабжения). Законодательство допускает сплошные рубки, но устанавливает довольно сжатые сроки для возобновления вырубленных территорий в целях защиты ценностей экосистем от деградации. Оценка контролируемой древесины категории 1 подтверждает исполнение законодательства</p>	Национальный уровень	-

	<p>процесса выдачи лицензий и планировании</p> <p><a href="http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi">http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi</a>; Показатели качества управления Трансперенси интернэшнл;</p> <p>Партнеры сети FSC и региональные офисы <a href="http://ic.fsc.org">ic.fsc.org</a></p> <p>Глобальный свидетель <a href="http://www.globalwitness.org">www.globalwitness.org</a></p> <p>Отчет правительства об управлении земельными угодьями</p> <p>Закон РФ от 1 июня 2009 г. N 457 утверждено положение от 1 июня 2009 г. N 457 «О ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ»</p>			
<p>4.2 На территории данного экорегиона не отмечается сокращение площади естественных лесов и других естественных экосистем с древесной растительностью, особенно лесов высокой природоохранной ценности, в абсолютных цифрах или темпы их сокращения незначительны (менее 0,5% в год</p>	<p>Данные учета лесного фонда Рослесхоза доступны на <a href="http://www.rosleshoz.ru">www.rosleshoz.ru</a>. Отчет ФАО ООН «О состоянии лесов мира за 2007 г.» (FAO. State of the World's Forests. Rome, 2007, <a href="http://www.fao.org/docrep/009/a0773e/a0773e00.htm">www.fao.org/docrep/009/a0773e/a0773e00.htm</a>)</p>	<p><b>Низкий риск:</b> В целом площадь лесов в России не сокращается, хотя согласно отчету Организации по сельскому хозяйству и продовольствию ООН (ФАО) с 2000 по 2010 гг. площадь лесов в России сократилась на 180 тыс. га, (0,02% в среднем за год) (State of world's forest's report 2011. FAO: Rome, 2011; <a href="http://www.fao.org/docrep/013/i2000e/i2000e00.htm">http://www.fao.org/docrep/013/i2000e/i2000e00.htm</a>). Процессы урбанизации вблизи крупнейших городских агломераций) ведут к сокращению площади естественных и полустественных лесов и их фрагментации в результате застройки лесов и строительству через них</p>	<p>Национальный уровень</p>	<p>-</p>

		автомобильных и железных дорог, но в целом они пока не достигли критических значений. Поэтому риск сокращения естественных и полусте- ственных лесов можно признать низким для Российской Федерации		
4.3 Древесина не была заготовлена на лесных участ- ках, на месте которых были созданы плантации	ФАО 2005г. <a href="http://www.fao.org/forestry/32041/en/">www.fao.org/forestry/32041/en/</a>	<b>Низкий риск:</b> Согласно ФАО (2005 г.) лесные плантации в России занимали 17 млн. га, или 2,1% от площади всех лесов. Но эти цифры относятся к лесным культурам, которые в России не предназначены для ускоренного выращивания древесины и не могут считаться плантациями. За 1981-1997 гг. в 13 регионах России в эксперименталь- ных целях было заложено 36 тыс. га плантационных лесных культур хвойных пород, в основном ели (Красногорская И. Настоящее и будущее лесных плантаций // ЛесПромИнформ, №3, 2005, с. 46-47,. С тех пор лесные плантации не создавались. Лесосеменные плантации и лесные питомники используются исключительно для выращивания саженцев. На 2011 г. не известны случаи создания промышленных лесных плантаций на участках лесов, переданных в	Национальный уровень	-



		аренду		
--	--	--------	--	--

**Итоговая оценка риска в отношении категории «4. Древесина, заготовленная в лесах, которые переводятся в плантации или нелесные земли» – низкий риск**

**Контролируемая древесина категории 5: Древесина из лесов, где выращивают генетически модифицированные деревья**

Индикаторы	Возможные источники информации	Определение риска и доказательства	Масштаб оценки	Контрольные меры
5.1 Генетически модифицированные деревья не используются в лесном хозяйстве в коммерческих целях в районе происхождения древесины	El-Lakany M.H Are genetically modified trees a threat to forests? Unasylva, vol. 55, 2004, <a href="http://www.fao.org/docrep/007/y07e/y5507e14.htm">www.fao.org/docrep/007/y07e/y5507e14.htm</a>	<b>Низкий риск:</b> Внедрение генетически модифицированных пород деревьев в лесные территории запрещено законодательством. Оценка контролируемой древесины категории 1 подтверждает исполнение законодательства. Согласно отчету Организации ООН по продовольствию и сельскому хозяйству (ФАО), среди стран, где ведутся полевые испытания ГМ-деревьев в лесном хозяйстве, Россия не упоминается. В России не ведется практических работ по использованию ГМ-деревьев в лесохозяйственных целях. В соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» от 5 июля 1996 г. №86-ФЗ (с изменениями от 12.07.2000 г.) и в соответствии с Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 12 марта 1999 года, требуется стандартизация, сертификация и государственная регистрация продукции, полученной с применением методов генно-инженерной деятельности. По данным Общенациональной ассоциации генетической безопасности среди трансгенных культур, зарегистрированных в России, нет ни одного вида древесных растений ( <a href="http://www.oagb.ru/lib.php?txt_id=5996">www.oagb.ru/lib.php?txt_id=5996</a> ). В стране пока не было выдано ни одного положительного заключения государственной экологической экспертизы о биологической безопасности и возможности выпуска в окружающую среду ГМ-организмов. В экспериментальном порядке высаживать ГМ-растения в России имеют право только научные учреждения с лицензированными опытными площадками, к которым предъявляется целый ряд требований по обеспечению биологической безопасности – в частности, изоляция испытываемых организмов.	Национальный уровень	-

**Итоговая оценка риска в отношении категории «5. Древесина из лесов, где выращивают генетически-модифицированные деревья» – низкий риск.**